

## ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ УРОВНЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ В РЕГИОНЕ

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* От степени благоприятности бизнес-климата зависит уровень социально-экономического развития субъекта федерации, имидж региона, влияющий на инвестиционную привлекательность области. Цель исследования – выявить влияние административных барьеров со стороны исполнительных органов власти на предпринимательский и инвестиционный климат в регионе.

*Материалы и методы.* Основными методами исследования явились анкетный опрос предпринимателей, глубинное интервью с экспертами.

*Результаты.* Исследование выявило средний уровень оценки предпринимательским сообществом Пензенского региона со стороны предпринимателей. Почти треть респондентов считают допустимым уровень административных барьеров в регионе.

*Выводы.* Наиболее негативными административными барьерами предпринимательское сообщество считает уровень налогообложения, сложность и затянутость процедур получения лицензий, нестабильность российского законодательства. Результаты исследования свидетельствуют о кризисе доверия между предпринимательским сообществом региона и органами исполнительной власти.

**Ключевые слова:** предпринимательство, административные барьеры, налогообложение, коррупция, предпринимательский климат, доверие.

*I. A. Yurasov, O. N. Yurasova, V. N. Supikov, G. B. Kosharnaya*

## ASSESSMENT BY THE ENTREPRENEURIAL COMMUNITY OF THE LEVEL OF ADMINISTRATIVE BARRIERS IN THE REGION

### Abstract.

*Background.* The level of socio-economic development of the subject of the federation, the image of the region, which influences the investment attractiveness of the region, depends on the degree of favorableness of the business climate. The purpose of the study is to identify the influence of administrative barriers from the side of executive authorities on the business and investment climate in the region.

*Materials and methods.* The main research methods were a questionnaire survey of entrepreneurs, in-depth interviews with experts.

*Results.* The study revealed the average level of assessment by the business community of the Penza region on the part of entrepreneurs. Almost a third of respondents consider acceptable level of administrative barriers in the region.

*Conclusions.* The business community considers the level of taxation, the complexity and length of procedures for obtaining licenses, the instability of Russian legislation to be the most negative administrative barriers. The results of the study indicate a crisis of trust between the business community in the region and the executive authorities.

**Keywords:** entrepreneurship, administrative barriers, taxation, corruption, entrepreneurial climate, trust.

Понятие административных барьеров активно обсуждается в социологическом, экономическом, публицистическом дискурсах современной Российской Федерации. Административными барьерами для предпринимательской деятельности следует понимать препятствия, преграды, поставленные государством перед предпринимательскими организациями, затрудняющие их экономическую деятельность и не улучшающие работу государства [1, 2]. Уровень административных барьеров и упрощения регулярной среды являются основным моментом развития социально-экономических систем в целом и также региональных экономик [3–6]. В современных условиях развитие российской экономики и обеспечение устойчивой жизнеспособности и поступательного развития региональной экономики тесно связаны с необходимостью решения задач по устранению некоторых административных барьеров [7–11]. Именно поэтому проблема преодоления административных барьеров на различных уровнях управления представляет огромный интерес для научного социологического исследования.

Исследование проводилось методом анкетного опроса в ноябре 2018 г. в г. Пензе, а также в крупных районных центрах Пензенской области: Сердобске, Никольске, Беково, Нижнем Ломове. В процессе социологического исследования были опрошены 179 субъектов малого и среднего предпринимательства (выборка проводилась методом снежного кома), проведены семь экспертных глубинных интервью с субъектами предпринимательской деятельности. Кроме того, использовались методы контент-анализа и дискурсивного анализа.

Итак, в исследовании были опрошены субъекты малого и среднего бизнеса: г. Пензы – 50 %, других городов Пензенской области – 30 %, поселков городского типа – 12 %, сельской местности – 8 %.

Если анализировать экономическую деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства, то большую часть опрошенных предпринимателей, принявших участие в социологическом исследовании, составляют предприниматели, работающие в сфере торговли (38,3 %), бытового обслуживания населения (15,9 %) и строительства (10,1 %).

Срок существования бизнеса основной части респондентов – от трех до пяти лет и более пяти лет (38,7 и 41,4 % соответственно); наименьшую численность имеют субъекты предпринимательства, работающие на рынке менее одного года (5,4 %).

Наиболее сильное негативное влияние на деятельность бизнеса оказывают: высокие налоги (30,8 %), затянутость и сложность лицензионных процедур (21 %), запутанность российского законодательства в области предпринимательской деятельности (14,1 %) и коррупция (9,7 %).

Все административные барьеры так или иначе связаны с взаимодействием бизнеса и государственной власти. Очень показателен факт, что кор-

рупция мешает лишь незначительному числу предпринимателей. Субъекты предпринимательской деятельности заявляют, что коррупция является как бы частью «правил игры» и вызывает меньше раздражения, чем многочисленные бюрократические процедуры, необходимость сбора и заполнения большого количества документов, отсутствие системы «одного окна».

Лишь немногими было отмечено, что никаких административных барьеров, препятствующих развитию предпринимательства, нет (0,9 %) (рис. 1).

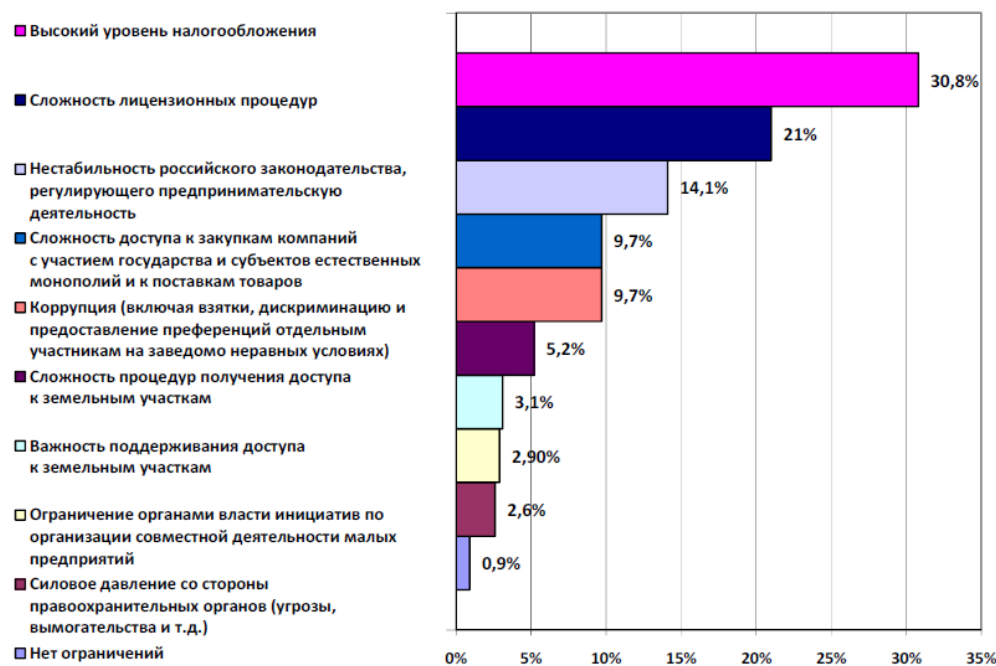


Рис. 1. Оценка респондентами видов административных барьеров в Пензенском регионе (в процентах к опрошенным)

Открытое высказывание мнения об отношении к деятельности органов власти является «неудобным» для многих респондентов. Ввиду этого преобладают усредненные оценки. Высок процент респондентов, воздержавшихся от ответа. Большая часть опрошенных считают, что федеральные, региональные и муниципальные органы власти в чем-то помогают, а в чем-то мешают бизнесу своей политикой (70, 68,3 и 44,5 % соответственно).

Анализ двух полярных оценок деятельности органов власти в области регулирования малого и среднего предпринимательства «скорее помогают» и «скорее мешают» показал следующее: думают, что федеральные и региональные органы власти скорее помогают бизнесу своими действиями, 15,1 и 15,6 % респондентов соответственно; о том, что региональная власть скорее мешает, высказались 2,3 % опрошенных.

По мнению респондентов, органы власти не предпринимают значимых и важных действий, но их участие в регулировании предпринимательской деятельности необходимо. Обращает внимание на себя тот факт, что уровень доверия респондентов к деятельности федеральных органов власти выше, чем к деятельности региональных (рис. 2).

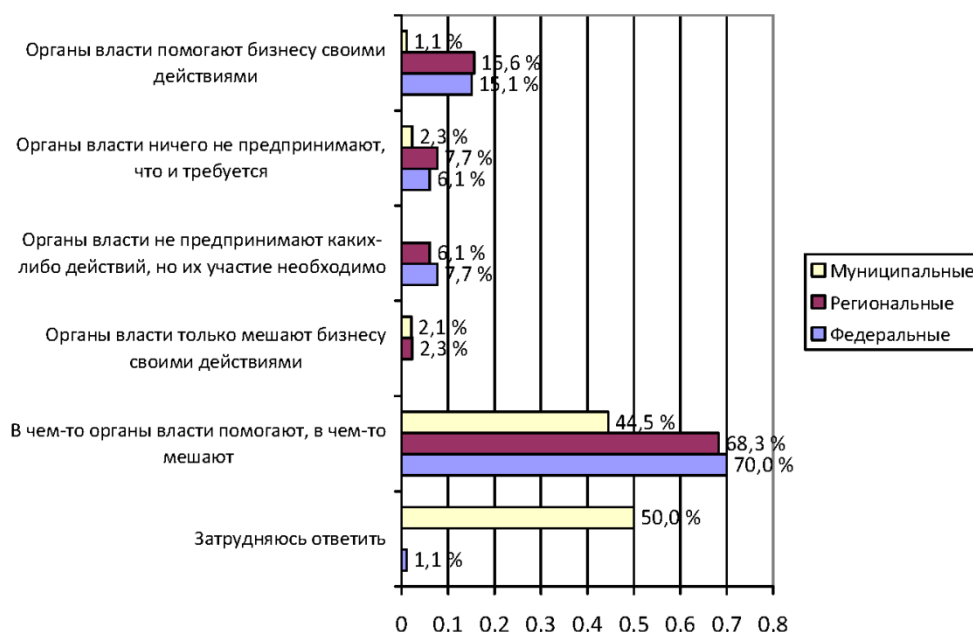


Рис. 2. Оценка предпринимательским сообществом деятельности органов власти (в процентах к опрошенным)

Почти третья часть респондентов считают, что административные барьеры существуют, но они преодолимы без особых затрат (31,2 %), а 15,7 % думают, что преодолимы при осуществлении определенных затрат. По мнению 5,6 % опрошенных, никаких административных барьеров нет, однако 4,6 % респондентов считают, что есть неопределенные административные барьеры. Высока доля тех респондентов, которые испытывали затруднения в оценке преодолимости барьеров (42,9 %). Субъекты предпринимательской деятельности с недоверием относятся к снижению административных барьеров (46,5 %), причем 18,7 % опрошенных придерживаются мнения, что предпринимателям стало легче преодолевать барьеры, чем это было прежде, а 3,1 % считают, что стало сложнее. 0,9 % респондентов, принявших участие в опросе, были согласны с мнением, что ранее административные барьеры в некоторых сферах предпринимательства отсутствовали, а сейчас появились. Высок процент тех, кто затруднились ответить на данный вопрос (25 %).

Такое положение может свидетельствовать о том, что работы по снижению административных барьеров активно ведутся, но все проблемы еще не ликвидированы.

По результатам анкетирования, которое должно было оценить сроки получения доступа к услугам предприятий естественных монополий, можно сказать, что большинство респондентов сходятся во мнении, что сроки получения доступа к водоснабжению и водоотведению (25,5 %), газоснабжению (18,8 %), электроснабжению (29,3 %) и теплоснабжению (21,2 %) являются скорее неудовлетворительными, а к услугам связи – неудовлетворительными (24,9 %) (рис. 3).

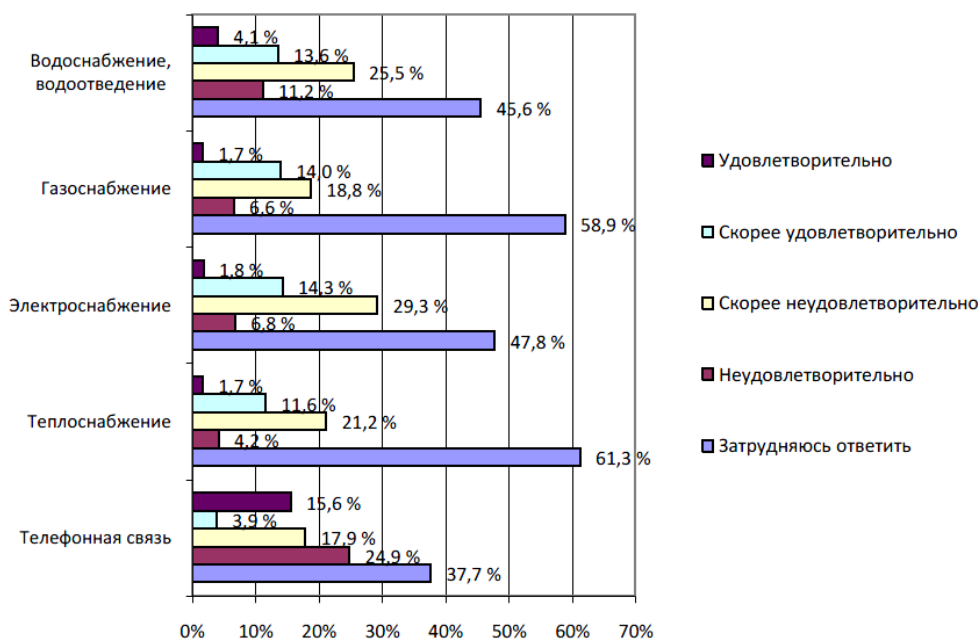


Рис. 3. Сроки получения доступа к услугам субъектов естественных монополий в Пензенской области (в процентах к опрошенным)

В результате проведения анкетирования в отношении сложности (количества) процедур подключения к услугам субъектов естественных монополий большинство респондентов оценили данный показатель в области водоснабжения и водоотведения (26,1 %), газоснабжения (19,5 %), электроснабжения (26,7 %) и теплоснабжения (29,2 %) как «скорее неудовлетворительный», по поводу телефонной связи – как «неудовлетворительный» (47,5 %).

По итогам анкетирования большинство респондентов оценили стоимость подключения к водоснабжению и водоотведению (30,3 %), электроснабжению (25,3 %), теплоснабжению (17,8 %) и телефонной связи (27,1 %) как «скорее высокую», а к газоснабжению (17,8 %) – как «скорее низкую» (рис. 4).

Во всех случаях высока доля респондентов, которые затрудняются оценить данные характеристики. Можно предположить, что им не приходилось подключать свою компанию к объектам естественных монополий.

Проведенный авторским коллективом анализ позволил прийти к выводу, что предприниматели оценивают сроки получения и сложность подключения к коммунальной инфраструктуре как неблагоприятные. По всем видам услуг максимальный удельный вес оценки наблюдается у показателя «скорее неудовлетворительно».

Несмотря на то, что сроки получения доступа к услугам всех перечисленных естественных монополий, сложность процедур подключения определены респондентами на низком уровне, стоимость данных услуг большинством респондентов оценивается как «скорее высокая».

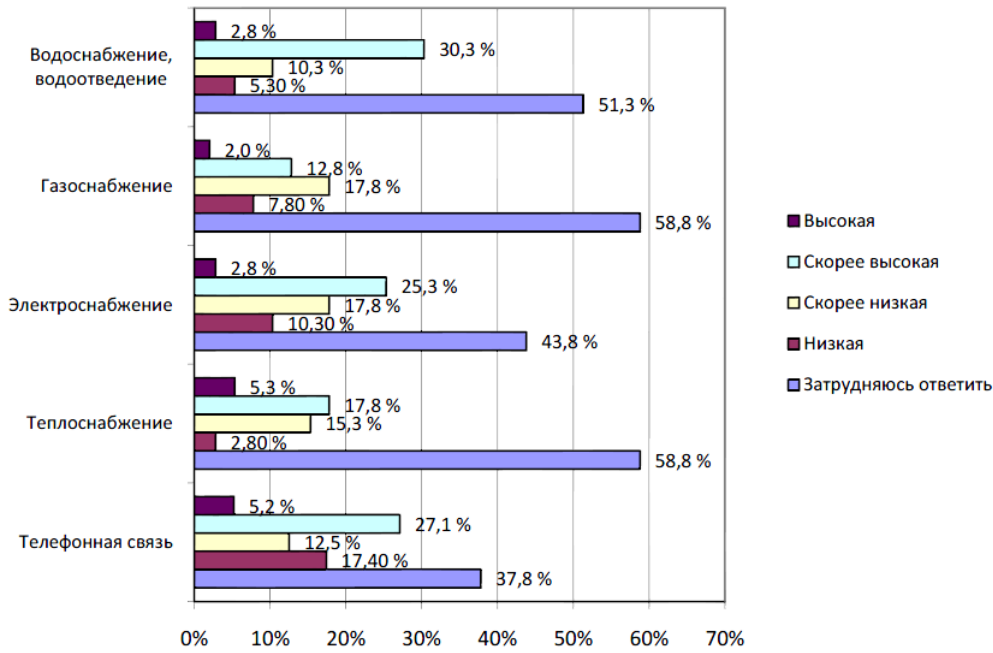


Рис. 4. Оценка бизнесменами стоимости подключения к услугам субъектов естественных монополий в Пензенской области (в процентах к опрошенным)

По данным диаграммы видно, что респонденты считают ситуацию с влиянием административных барьеров на условия ведения предпринимательской деятельности в регионе удовлетворительной (рис. 5).

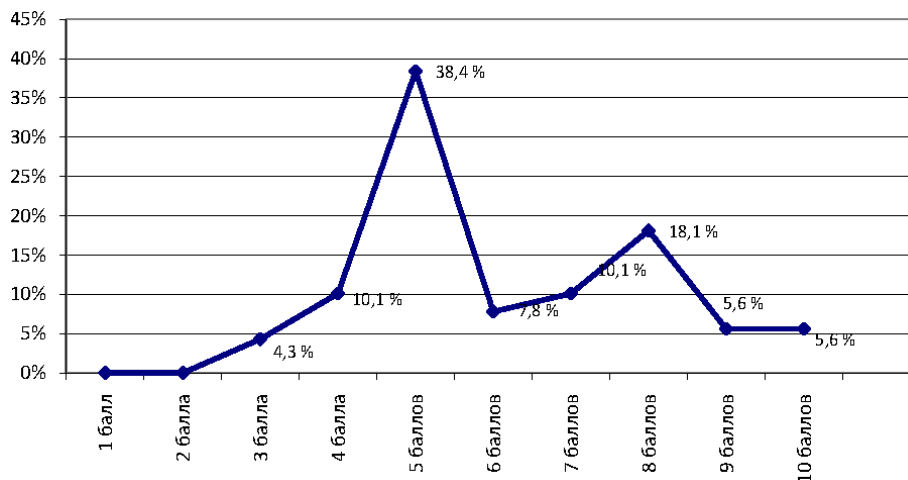


Рис. 5. Оценка предпринимательским сообществом Пензенского региона влияния административных барьеров при ведении предпринимательской деятельности

По мнению большинства респондентов, данные меры привели к упрощению регулярной среды для бизнеса. Высока доля респондентов, которые затрудняются оценить данные мероприятия, скорее всего они не сталкивались с ними или ничего о них не слышали (табл. 1).

Распределение ответов респондентов на вопрос «По Вашему мнению, привели ли следующие мероприятия к упрощению регулярной среды для бизнеса?» (в процентах к опрошенным)

Мероприятия	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Введение запрета для контролирующих органов на обязательное требование разрешительных документов во время мероприятий по контролю, выданных самими же органами	39	2	59
Отмена дополнительных требований по предоставлению копий учредительных документов исполнительным органам государственной власти и местного самоуправления	22	6	72
Отмена ограничений на использование (компьютерных) электронных документов при коммуникации предпринимателей и исполнительных органов государственной власти	39	6	55
Упрощение условий для ведения предпринимательской деятельности, связанных с необходимостью использования особых, бумажных разрешительных документов	46	4	50
Установление общих правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в организации	30	2	68
Уточнение понятия, категории в сфере обращения с отходами	15	6	79
Устранение расхождений и разночтений в нормативных правовых актах в сфере реализации исполнительными органами власти контрольно-надзорных функций в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	41	4	55
Упорядочивание процедур проведения государственной экологической экспертизы и проведения оценки (категорирования) объектов, оказывающих вредное воздействие на окружающую среду	25	1	74

По мнению основной части респондентов, работа по улучшению регулярной среды для бизнеса в первую очередь должна быть направлена на обеспечение качества продукции (24 %), юридическую защиту предпринимателей (21 %), помощь начинающим предпринимателям (11 %) и контроль над ростом цен (14 %). По поводу мер, которые необходимо принять, чтобы упростить регулярную среду для бизнеса в Пензенской области, респондентами отмечалось, что государство должно меньше вмешиваться в дела бизнеса.

Таким образом, в ходе исследования был выявлен средний уровень оценки предпринимательским сообществом нашего региона уровня админи-

стративных барьеров. Такой результат может свидетельствовать об удовлетворительном предпринимательском климате в субъекте федерации, с одной стороны, а с другой – о росте уровня недоверия между органами исполнительной власти и предпринимательским сообществом, что может привести к закрытию целых отраслей экономики, росту внутренней миграции, оттоку капиталов из региона и сокращению инвестиций.

Данные исследования могут свидетельствовать, с одной стороны, о высоком уровне конформности со стороны предпринимателей, а с другой – об отказе в сотрудничестве с властью, росте индивидуалистических настроений в предпринимательском сообществе.

По результатам социологического исследования можно констатировать, что всеми респондентами было указано на наличие каких-либо административных барьеров в развитии предпринимательства. Самое сильное негативное влияние на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства оказывают высокий уровень налогообложения, сложность и затянутость лицензионных процедур, нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, и коррупция. Лишь немногими было отмечено, что никаких административных барьеров, препятствующих развитию предпринимательства, нет. Большинство респондентов оценивают на среднем уровне деятельность исполнительных органов власти по отношению к предпринимательской деятельности, считая, что они в чем-то помогают, а в чем-то мешают субъектам предпринимательской деятельности.

Сроки и сложность получения доступа подключения к объектам естественных монополий остаются весьма неблагоприятными факторами, так как почти по всем видам услуг максимальный удельный вес можно наблюдать у показателя «скорее неудовлетворительно». Несмотря на то, что сроки получения доступа к услугам всех перечисленных естественных монополий и сложность процедур подключения определены предпринимательским сообществом на низком уровне, стоимость данных услуг оценивается в большей степени как «скорее высокая».

По мнению основной части респондентов, работа по улучшению регулярной среды для бизнеса в первую очередь должна быть направлена на обеспечение качества продукции, юридическую защиту предпринимателей, помощь начинающим предпринимателям и контроль над ростом цен.

#### *Библиографический список*

1. Concept of the Strategy for the Youth Entrepreneurship Development in the Russian Federation for the period to 2020. – URL: <http://www.mb32.ru/content/news/federal/general/m,15,33979>
2. **Лашко, С. И.** Проблемы менеджмента, компетенций и экономического выбора / С. И. Лашко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3 (56). – С. 534–536.
3. **Сеидов, Ш. Г.** Инновационное развитие региона в условиях информатизации общества / Ш. Г. Сеидов, В. Г. Сеидов, И. А. Юрасов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 4 (36). – С. 155–162.
4. **Астафьев, В. А.** Формирование предпринимательского климата на муниципальном уровне на базе развития социальной ответственности бизнеса / В. А. Астафьев // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 9. – С. 329–334.



5. **Danakin, N. S.** State support principles for small business / N. S. Danakin, M. Z. Amin, O. I. Divichenko // *Journal of Fundamental and Applied Sciences*. – 2016. – № 8 (36). – P. 1879–1890.
6. **Ахметшин, Р. М.** Малый бизнес России: как преодолеть асимметрию развития? / Р. М. Ахметшин // *Российское предпринимательство*. – 2012. – № 22 (220). – С. 38–41.
7. Quality of entrepreneurship education as a key factor in youth business development / G. Kosharnaya, L. Orlova, E. Danilova, E. Shchanina, N. Korzh // *Revista Espacios*. – 2018. – Vol. 39, № 35. – P. 22.
8. **Дыльнова, З. М.** Проблемы развития регионального предпринимательства в современном российском обществе (на примере Саратовской области) / З. М. Дыльнова, Ю. А. Семенова // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. – 2014. – № 3 (31). – С. 96–102.
9. **Архипенко, К. Ю.** Совершенствование системы государственной поддержки малого бизнеса России в контексте зарубежного опыта / К. Ю. Архипенко // *Экономика, предпринимательство и право*. – 2013. – № 3 (20). – С. 3–8.
10. **Jacob, F.** Preparing Industrial Suppliers for Customer Integration / F. Jacob // *Industrial Marketing Management*. – 2006. – Vol. 35, № 1. – P. 45–56.
11. **Ghemawat, P.** Competition and Business Strategy in Historical Perspective / P. Ghemawat // *Business History Review*. – 2002. – Vol. 76, iss. 1. – P. 37–74.

### **References**

1. *Concept of the Strategy for the Youth Entrepreneurship Development in the Russian Federation for the period to 2020*. Available at: <http://www.mb32.ru/content/news/federal/general/m,15,33979>
2. Lashko S. I. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and Entrepreneurship]. 2015, no. 3 (56), pp. 534–536. [In Russian]
3. Seidov Sh. G., Seidov V. G., Yurasov I. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2015, no. 4 (36), pp. 155–162. [In Russian]
4. Astaf'ev V. A. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and entrepreneurship]. 2014, no. 9, pp. 329–334. [In Russian]
5. Danakin N. S., Amin M. Z., Divichenko O. I. *Journal of Fundamental and Applied Sciences*. 2016, no. 8 (36), pp. 1879–1890.
6. Akhmetshin R. M. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship]. 2012, no. 22 (220), pp. 38–41. [In Russian]
7. Kosharnaya G., Orlova L., Danilova E., Shchanina E., Korzh N. *Revista Espacios* [Espacios Magazine]. 2018, vol. 39, no. 35, p. 22.
8. Dyl'nova Z. M., Semenova Yu. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2014, no. 3 (31), pp. 96–102. [In Russian]
9. Arkhipenko K. Yu. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economy, business and law]. 2013, no. 3 (20), pp. 3–8. [In Russian]
10. Jacob F. *Industrial Marketing Management*. 2006, vol. 35, no. 1, pp. 45–56.
11. Ghemawat P. *Business History Review*. 2002, vol. 76, iss. 1, pp. 37–74.

---

#### **Юрасов Игорь Алексеевич**

доктор социологических наук, доцент,  
профессор кафедры государственного  
управления и социологии региона,  
Пензенский государственный университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: jurassow@mail.ru

#### **Yurasov Igor' Alekseevich**

Doctor of sociological sciences, associate  
professor, professor of the sub-department  
of public administration and region  
sociology, Penza State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

**Юрасова Ольга Николаевна**

доцент, кафедра английского языка,  
Пензенский государственный  
университет (Россия, г. Пенза,  
ул. Красная, 40)

E-mail: jurassow@mail.ru

**Yurasova Ol'ga Nikolaevna**

Associate professor, sub-department  
of English language, Penza State University  
(40 Krasnysys street, Penza, Russia)

**Супиков Вадим Николаевич**

доктор социологических наук, профессор,  
кафедра государственного управления  
и социологии региона, Пензенский  
государственный университет (Россия,  
г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: gmu@pnzgu.ru

**Supikov Vadim Nikolaevich**

Doctor of sociological sciences, professor,  
sub-department of public administration  
and region sociology, Penza State  
University (40 Krasnaya street, Penza,  
Russia)

**Кошарная Галина Борисовна**

доктор социологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой социологии  
и управления персоналом, Пензенский  
государственный университет (Россия,  
г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: siup@pnzgu.ru

**Kosharnaya Galina Borisovna**

Doctor of sociological sciences, professor,  
head of the sub-department of sociology  
and personnel management, Penza State  
University (40 Krasnaya street, Penza,  
Russia)

---

**Образец цитирования:**

Юрасов, И. А. Оценка предпринимательским сообществом уровня административных барьеров в регионе / И. А. Юрасов, О. Н. Юрасова, В. Н. Супиков, Г. Б. Кошарная // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2019. – № 1 (49). – С. 106–115. – DOI 10.21685/2072-3016-2019-1-11.